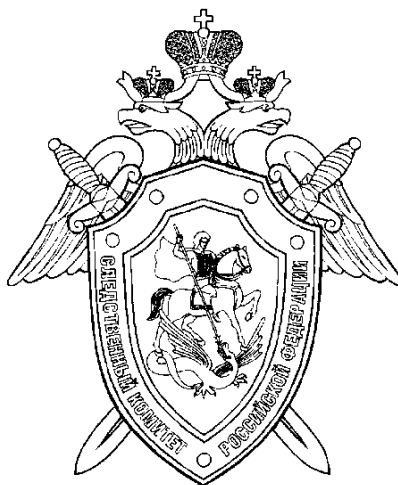


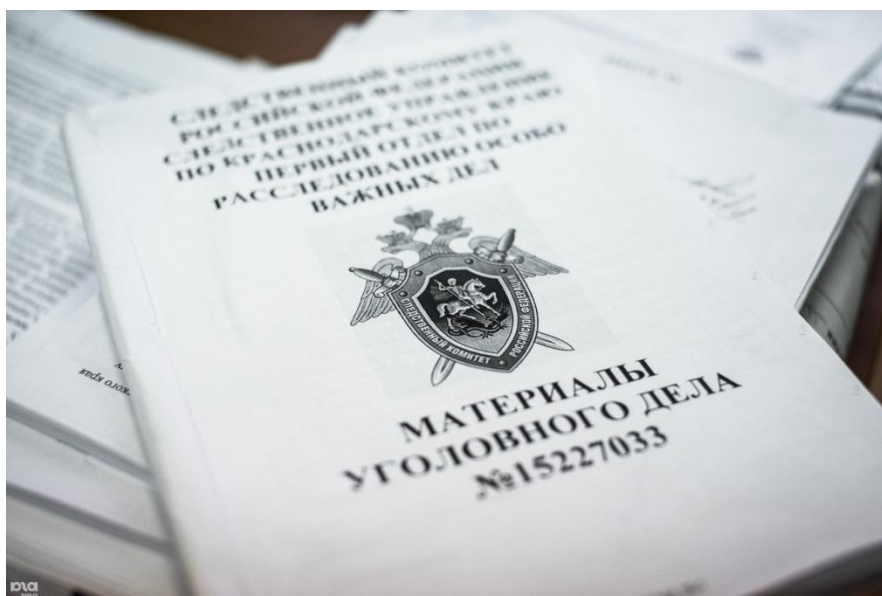
**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**ХАБАРОВСКИЙ ФИЛИАЛ**



# **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Сборник материалов  
Регионального научно-практического круглого стола  
(23 мая 2019 года)**



**Хабаровск, 2018**

**Редакционная коллегия:**

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),  
К.А. Костенко (заместитель председателя),  
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Галкин Д.В., к.ю.н. доцент Киселев Е.А.

**Т 45 Теоретические и практические аспекты правового положения участников уголовного судопроизводства:** сборник материалов Регионального научно-практического круглого стола (Хабаровск, 23 мая 2019 года) – Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 65 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Регионального научно-практического круглого стола: «Теоретические и практические аспекты правового положения участников уголовного судопроизводства», состоявшегося 23 мая 2019 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются актуальные вопросы соблюдения прав и законных интересов отдельных участников уголовного судопроизводства, проблемные вопросы участия в уголовном процессе участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также авторы делятся своими размышлениями о необходимости внесения некоторых изменений в уголовно-процессуальное законодательство в целях урегулирования процессуальных вопросов, не нашедших свое отражение в УПК РФ.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

**Принятые сокращения**

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации  
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
ФЗ – Федеральный закон  
ПЗ – Проект закона

**УДК 343.1  
ББК 67.411**

© Коллектив авторов, 2019  
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,  
Хабаровский филиал, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Трубчик И.С.</b> Приветственное слово к участникам круглого стола Процедуры продления сроков предварительного расследования и содержания под стражей.....	4
К некоторым вопросам установления личности субъекта преступления.....	5
<b>Виннер Г.А.</b> Особенности участия в уголовном деле законных представителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых.....	8
<b>Галкин Д.В.</b> Публично-правовые образования как участники уголовного судопроизводства.....	10
О процессуальном статусе и роли психолога при допросе несовершеннолетнего.....	12
<b>Гокоева Е.А.</b> Преодоление противодействия расследованию со стороны обвиняемого.....	13
<b>Доржиева Д.Ц.</b> Особенности участия защитника на предварительном следствии.....	15
<b>Казанин А.В.</b> Актуальные вопросы участия эксперта, а также оценки заключения эксперта в уголовном процессе.....	16
<b>Казачек Е.Ю.</b> О тактике допроса подозреваемого при расследовании уголовных дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи.....	18
К вопросу о влиянии нарушений уголовно-процессуальных норм на допустимость доказательств, полученных в случаях, не терпящих отлагательства.....	21
<b>Казбеков С.Ж.</b> Проблемные вопросы участия потерпевшего на стадии предварительного следствия.....	24
<b>Киселев Е.А., Ушаков Д.Н.</b> К вопросу о генезисе уголовно-правовой ответственности за контрабанду в Российском законодательстве.....	26
<b>Киселев Е.А., Ким Е.П.</b> Результаты оперативно розыскной деятельности и их использование в расследовании преступлений коррупционной направленности.....	30
Допрос несовершеннолетнего потерпевшего: криминологические и психологические аспекты.....	34
<b>Костенко К.А.</b> Проблемные вопросы определения объема прав и обязанностей представителя умершего подозреваемого (обвиняемого).....	37
К вопросу о реализации права подозреваемого и обвиняемого знать характер и суть выдвинутого в отношении него подозрения или обвинения.....	39
<b>Костенко К.А., Осипова Т.В.</b> Придание лицу статуса подозреваемого – необходимость или формальность?.....	41
<b>Крючкова В.Ф., Костенко К.А.</b> Защита потерпевших от преступлений – первостепенная задача общества и государства.....	44
<b>Литвинцев А.Г.</b> Вопросы участия свидетеля на предварительном следствии.....	47
<b>Осипова Т.В.</b> Правовое положение педагога и психолога в уголовном судопроизводстве.....	49
Что должен знать несовершеннолетний и его законный представитель при возбуждении уголовного дела и избрании меры пресечения.....	52
<b>Симаков С.Н.</b> К вопросу об участии переводчика на стадии предварительного следствия.....	54
<b>Теклев В.А.</b> К вопросу о правовом положении следователя.....	58
<b>Шутов Д.С.</b> Теоретические и практические аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.....	60

В практике расследования указанной категории уголовных дел в Магаданской области, прокуратурой Магаданской области ставился вопрос о признании недопустимыми доказательствами протоколов допросов в качестве свидетелей лиц, одновременно принимавших участие в уголовном деле в качестве законных представителей подозреваемых, обвиняемых, ввиду того, что при допросах законным представителям подозреваемых, обвиняемых разъяснялись исключительно права свидетеля.

В связи с этим, в практику следователей следственного управления СК России по Магаданской области было введено производство допроса законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в качестве свидетелей, оформляемого протоколом допроса свидетеля (законного представителя), в соответствии с которым данным лицам перед началом допроса разъясняются права, предусмотренные ч. 2 ст. 246 УПК РФ, ч. 4 ст. 47 (ч. 4 ст. 46), ч. 4 ст. 56 УК РФ. После введения практики разъяснения перед допросом законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в качестве свидетеля, всего комплекса прав, предусмотренных ст.ст. 46 (47), 56, 246 УПК РФ, вопросов о возможном признании недопустимыми доказательствами показаний таких свидетелей более не ставилось.

Таким образом, практическое применение положений УПК РФ об участии в уголовном судопроизводстве законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых связано с вышеуказанными проблемами, которые возможно решить в процессе практического применения, но вместе с тем, целесообразно законодательное урегулирование данных проблем.



*Галкин Денис Викторович – заведующий кафедрой криминалистики Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции. E-mail: dvgalkin@bk.ru*

### **Публично-правовые образования как участники уголовного судопроизводства**

В соответствии со статьей 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Вместе с тем преступлением может быть причинен вред не только юридическим и физическим лицам, но и непосредственно Российской Федерации как публично-правовому образованию. Например, такой вред причиняют незаконный вылов морских биологических ресурсов, порча земли, загрязнение вод и другие экологические преступления, предусмотренные главой 26 УК РФ; налоговые преступления, предусмотренные статьями 198-199.2 УК РФ и некоторые другие преступления.

Преступления могут представлять опасность и причинять вред не только Российской Федерации, но и другим публично-правовым образованиям: субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям. Во всех этих случаях вред причиняется не конкретным физическим или юридическим лицам, а обществу в целом. Это не делает такие преступления менее опасными. Напротив, они представляют повышенную общественную опасность, так причиняют вред неограниченному кругу физических и юридических лиц, интересы которых и представляет государство – Российская Федерация. При этом государство является представителем российского общества не только на международной арене, но и внутри страны.

В разъяснениях Верховного Суда не раскрывается вопрос о том, может ли Российская Федерация как публично-правовое образование выступать в качестве потерпевшего по

уголовному делу. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», данную проблему не затрагивает.

По вопросу о возможности признания публично-правового образования потерпевшим в рамках уголовного процесса есть различные точки зрения<sup>1</sup>. В юридической литературе высказывается мнение о том, что ни Российская Федерация, ни ее субъекты, ни муниципальные образования, относящиеся к публично-правовым образованиям, не могут быть признаны потерпевшими по уголовному делу, а финансовые и иные государственные органы – быть их представителями в уголовном деле<sup>2</sup>. Данная точка зрения основывается на том, что уголовно-процессуальное законодательство прямо не предусматривает возможность наделения статусом потерпевшего Российскую Федерацию или другое публично-правовое образование, интересы государства в уголовном процессе представляет прокурор, поддерживающий государственное обвинение и наделенный правом предъявить в интересах государства гражданский иск.

Позиция некоторых органов государственной власти также направлена на ограничение их участия в качестве представителей Российской Федерации как потерпевшего по уголовным делам. В частности, такие рекомендации для своих территориальных подразделений опубликованы Министерством финансов (письмо Минфина РФ от 9 августа 2006 г. «О привлечении Минфина РФ в качестве потерпевшего по уголовным делам в связи с причинением ущерба государству»<sup>3</sup>) и Федеральным казначейством России (письмо Федерального казначейства России от 27 июля 2006 г. «О привлечении представителей органов Федерального казначейства потерпевшими по возбуждаемым уголовным делам»<sup>4</sup>). Аргументируя данные требования, органы исполнительной власти указывают на то, что они действуют строго в рамках своих функций, а в нормах административного права, регламентирующих их деятельность, не предусмотрены полномочия участвовать в качестве потерпевших на предварительном следствии и в суде.

По нашему мнению, указанные аргументы не являются безусловным правовым основанием для отказа в признании потерпевшими по уголовным делам публично-правовых образований. Согласно статье 14 Уголовного кодекса РФ «Понятие преступления», преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания. Общественная опасность является обязательным признаком преступления. Любое преступление представляет угрозу для пострадавшей стороны, а значит преступление невозможно без пострадавшего (потерпевшего).

В соответствии со статьей 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Поэтому законодатель, хотя и не упоминает публично-правовые образования как участников уголовного процесса, но фактически указывает на то, что преступление невозможно без потерпевшего.

Другое дело, насколько существенным нарушением является отсутствие решения следователя на этапе предварительного расследования о признании публично-правового образования потерпевшим.

---

<sup>1</sup> Ширяева Т.И. О необходимости наделения публично-правовых образований статусом потерпевших в современном уголовном судопроизводстве России // Теория и практика общественно-го развития. 2014. № 10. С. 171-174.

<sup>2</sup> Анганзоров О.В. Надо ли признавать потерпевшим государство? // Законность. 2017. № 9. С. 54-55.

<sup>3</sup> Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> Там же.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 № 27-П постановление следователя не формирует правовой статус потерпевшего. Потерпевшим лицо становится с момента совершения в отношении него преступления. Постановление следователя лишь процессуально оформляет фактическое положение лица. Согласно другому судебному решению – Определению Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 г. № 812-О-О, факт непризнания органами расследования на досудебной стадии уголовного судопроизводства лица в качестве потерпевшего не нарушает права обвиняемого в уголовном судопроизводстве, что не исключает возможности разрешить этот вопрос суду самостоятельно, без возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Таким образом, в статье 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ фактически имеет место быть пробел правового регулирования в части наделения публично-правовых образований статусом потерпевшего по уголовным делам.



*Галкин Денис Викторович – заведующий кафедрой криминалистики Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции. E-mail: dvgalkin@bk.ru*

### **О процессуальном статусе и роли психолога при допросе несовершеннолетнего**

С учетом возрастных особенностей личности несовершеннолетних уголовно-процессуальное законодательство закрепляет дополнительные гарантии их прав и интересов в уголовном процессе и устанавливает особые правила их допроса на предварительном следствии и в суде.

Одной из таких гарантий является участие в допросе ребенка специалиста в области психологии. Так, статья 425 «Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого» предписывает обязательное участие в таком следственном действии не только защитника, но и специалиста – педагога или психолога. Такие требования установлены для несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии. Обеспечить участие педагога или психолога в допросе обязан следователь.

Аналогичное правовое предписание установлено и для допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей. Согласно статье 191 УПК РФ «Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего», при проведении указанных действий с участием несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Обратим внимание, что по общему правилу, законодатель допускает возможность выбора: в допросе может участвовать либо психолог, либо педагог (часть 1 статьи 191 УПК РФ). Очевидно, что такая альтернатива обусловлена тем, что для следователя не всегда представляется возможным привлечь психолога для участия в допросе. В небольших населенных пунктах, удаленных от крупных городов, проще найти педагога, чем психолога. Примечательно, что по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности такая альтернатива уже не допускается: обязательным участником допросов детей по таким делам должен быть именно психолог (часть 4 статьи 191 УПК РФ).